CITTÀ DI CATANZARO
SETTORE LL.PP.- GESTIONE DEL TERRITORIO
P.I. 00129520797
VERBALE DI GARA N°3
SEDUTA RISERVATA

OGGETTO:PROCEDURA APERTA PER l'APPALTO INTEGRATO . LAVORI E PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI LAVORI DI CONSOLIDAMENTO E RIPRISTINO DELL'AGIBILITÀ DELLA SCUOLA MATERNA ED ELEMENTARE DI VIA FORNI LOC. FORTUNA. CIG:59831191FE – CUP:D61E14000240004

L'anno 2015 il giorno ventinove del mese di aprile alle ore 11:30 nella Sala della Giunta Comunale sita all'interno della Casa Comunale di Palazzo " De Nobile" in via G. Jannoni si è riunita la Commissione preposta alla valutazione delle offerte relative alla gara sopraindicata, che risulta così composta,istituita con Determinazione Dirigenziale n°1027/2015:

1. Arch. Carolina Ritrovato, Presidente;
2. Ing. Pasquale Gidaro, componente;
3. Ing. Giovanni Quattromani, componente;

ed assistita come segretario verbalizzante della Commissione di gara dal Dott. Giuseppe Arnò,

Che nelle date del 16/04/2015 e del 29/04/2015 sono state condotte n. 2 sedute pubbliche, di cui ai relativi verbali, con la conseguenza principale che i concorrenti ammessi all'esame delle offerte tecniche sono n. 1(uno), trattasi di **ATI "Luigi Alfieri Costruzioni srl/CGC srl "**.
Il Presidente ha convocato senza soluzione di continuità per le vie brevi la Commissione in seduta riservata per esaminare l'istanza di preinformazione ex art. 243 bis del D.Lgs. n.163/2006 e s.m.i. spedita a mezzo pec dalla ditta **"Euroval s.a.s."**,trasmessa dal Rup con nota prot. 36379 del 29.04.2015, nonché per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente ammesso alla gara, **ATI "Luigi Alfieri Costruzioni srl/CGC srl "**.

La Commissione di gara, esaminati i contenuti della sopracitata istanza di preinformazione ex art. 243 bis del D.Lgs. n.163/2006 e s.m.i del concorrente **"Euroval s.a.s."** rappresenta quanto segue.
Si rappresenta che nel disciplinare di gara si prevede che il servizio di progettazione definitiva ed esecutiva oggetto del presente appalto integrato deve essere espletato da professionisti iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti regolamenti professionali,personalmente responsabili e nominativamente indicati già in sede di presentazione dell'offerta con la specificazione delle rispettive qualificazioni professionali.
L'affidamento a professionista esterno all'Amministrazione dell'incarico di redazione della relazione geologica ha riguardato esclusivamente il livello della progettazione preliminare.
Pertanto ,la relazione redatta dal geologo Salvatore Faragò ed allegata al progetto preliminare con la denominazione " **Studio Geologico-Geotecnico**" non può , in astratto ritenersi esaustiva delle attività di indagini e prove, studio,elaborazione di dati e modellazione geologica da produrre nei successivi livelli di progettazione definitiva ed esecutiva.
Peraltro la specifica normativa regionale di settore (DGR n.786/2009 e n.292/2014) individua le scuole tra gli edifici ricompresi nell'elenco B, strutture che possono assumere rilevanza in relazione alle conseguenze di un eventuale collasso.
Inoltre il Regolamento Regionale n.7/2012 e s.m.i. all'art.3 effetti di sito, al comma 6 prescrive che i progetti da sottoporre ad autorizzazione sismica,quale sicuramente quello di specie,devono essere corredati da distinti eleborati di relazione geologica e relazione sulla pericolosità,di competenza esclusiva del geologo, dettagliandone gli specifici contenuti.

E' di tutta evidenzia che la relazione geologica di progetto preliminare non ottempera a tutte le richieste del succitato Regolamento.
Ed ancora l'allegato al succitato Regolamento regionale " valutazione degli effetti del sito per interventi di tipo edilizio " all'art.6 prevede che il livello analisi geologico-geotecnica per le opere appartenenti alla classe d'uso 3 e 4 va effettuata mediante analisi specifica nei casi previsti dalle N.T.C. 2008 e che il progettista decide, in base ai risultati della relazione geologica,il tipo di analisi necessario a descrivere l'amplificazione stratigrafica e topografica.
In conseguenza il livello di analisi semplificato contenuto nella relazione geologica di livello preliminare ,minimo richiesto per le opere in classe d'uso 2 deve essere soggetto a specifica valutazione del geologo e del progettista di idoneità per i livelli di progettazione definitiva ed esecutiva.
In sintesi le suddette valutazioni devono essere effettuate in sinergia dal progettista e dal tecnico incaricato della prestazione geologica in fase di sviluppo dei progetti definitivo ed esecutivo,rendendo indispensabile pertanto l'individuazione della figura del geologo nella compagine professionale.
Si sottolinea ulteriormente che il Regolamento di attuazione del Codice dei Contratti all'art. 24 prevede che tra le relazioni specialistiche del progetto definitivo debba sempre essere ricompresa la relazione geologica (con livello di approfondimento coerente col medesimo livello progettuale).
Riguardo invece agli onorari relativi alle prestazioni geologiche,si rappresenta che le stesse sono state valutate secondo il D.M. n.14372013 e ricomprese nel quadro economico di progetto,nell'ambito delle voci "Spese Tecniche progettazione definitiva".
Nel confermare la permanenza della causa di esclusione individuata nel verbale di gara n.1 del 16/04/2015 si richiama la recente sentenza del TAR Campania n.1837/2015 del 27/03/2015 in cui il giudice amministrativo evidenzia che "*l'insussistenza di modifiche rilevanti dal punto di vista geologico tra la progettazione posta a base di gara e quella oggetto di offerta tecnica non consente di superare il criterio di rigida simmetria imposto dalla norma di riferimento,non potendosi giammai prescindere dal contributo del geologo,fosse anche quello di verificare e confermare che le previsioni progettuali oggetto dell'offerta tecnica del concorrente dal punto di vista geologico non implicano modificazioni rispetto al progetto offerto; ciò a fortiori,per le opere come quelle per cui è processo in cui la componente geologica assume un ruolo determinante ai fini della realizzabilità stessa dell'intervento progettato. E' appena il caso i aggiungere che trattandosi di un profilo di grave incompletezza dell'offerta tecnica,tale da mirarne fundius l'affidabilità e la valutabilità,nessuna possibilità di soccorso istruttorio ai fini di integrazione o chiarimento sarebbe stato possibile attivare in favore del ricorrente principale che avrebbe dovuto senz'altro essere esclusa dalla gara* ".
A questo punto,ore 12:45 la Commissione procede con la valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente ammesso alla gara : **ATI "Luigi Alfieri Costruzioni srl/CGC srl "**.
La Commissione definisce altresì il grado di preferenza che ogni Commissario può attribuire alla proposta tecnica secondo la metodologia stabilita nel disciplinare di gara.
Il Presidente dichiara le operazioni di gara chiuse alle ore 14:55 aggiornando la seduta riservata alle ore 15:00 del 07/05/2015 Di quanto sopra si redige il presente verbale che consta di n.02 (due) pagine di cui una per intero ed una sino all'apposizione delle firme.
Letto, approvato e sottoscritto come appresso:

I componenti della Commissione

Il Presidente (Arch. Carolina Ritrovato)

Il Componente (Ing. Pasquale Gidaro)

Il Componente (Ing. Giovanni Quattromani)

Il Segretario verbalizzante (Dott. Giuseppe Arnò

